

**А. Г. МУХАМЕДИЕВА, Е. С.\* СИТНИКОВА**

*Восточно-Казахстанский государственный университет им. С.Аманжолова  
г. Усть-Каменогорск*

## **ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*В статье определены роль и задачи высшего образования в развитии экономики постиндустриального общества. Представлено развитие и формирование казахстанской системы высшего образования в контексте существующих закономерностей и тенденциях развития высшего образования в мире.*

**Ключевые слова:** *человеческое развитие, человеческий потенциал, система высшего образования, финансирование образования.*

*Мақала экономиканың инновациялық даму проблемаларын инновациялық, инновациялық процестердің, сондай-ақ инновациялық дамудың құбылысын зерттеу тұрғысынан зерттеуге арналған. Шығыс Қазақстандағы инновациялық процестердің негізгі көрсеткіштерін талдау нәтижелері, аймақтағы кәсіпорындар мен өндірістердің инновациялық экономикалық дамуының проблемалары мен келешегі.*

**Түйін сөздер:** *инновациялық саясат, инновациялық жүйе, зияткерлік экономика, инновация, ұлттық инновациялық жүйе.*

*The article defines the role and objectives of higher education in the development of the economy of a post-industrial society. The development and formation of the Kazakhstani system of higher education in the context of existing laws and trends in the development of higher education in the world is presented.*

**Key words:** *human development, human potential, higher education system, education financing.*

Устойчивое развитие общества опирается на человеческое развитие. Особенно остро этот вопрос встает перед Казахстаном, когда для осуществления поставленной задачи вхождения в топ-30 развитых стран необходимо развитие человеческого потенциала.

Во многом определяющей общую стратегию развития является сфера высшего образования. В современном обществе вузы называют энергетической «станцией развития» человеческого общества. Выработка, обработка, распространение и внедрение знаний, продолжение и дальнейшее развитие цивилизации, поиск талантов и подготовка кадров, научные открытия и технические обновления, разум общества и его процветание, обмен и общение между разными культурами – все это опирается на вузы как на фундаментальную основу.

Сегодня, в условиях высокоразвитой науки и техники и становления интеллектуальной экономики, все более проявляется значимость высшего образования для содействия индивидуальному всестороннему развитию и повышению гражданских качеств человека в целом.

Исходя из этого, нельзя не отметить огромное значение обмена опыта между странами о закономерностях и тенденциях развития высшего образования как одного из эффективнейших путей решения задач подготовки кадров, проведения научных ис-

следований для внесения еще большего вклада в развитие человечества и прогресса цивилизации.

Рассматривая развитие и формирование казахстанской системы образования, можно отметить, что сложившаяся к настоящему времени национальная модель явилась результатом реформ, носивших системный характер. Сформировавшаяся национальная модель образования сохранила фундаментальность и научный характер и внедрила особенности западных моделей – образовательные гранты, однако некоторые элементы западного опыта – многоуровневая системы аттестации специалистов, тестовые формы контроля знаний, кредитная система обучения и др. в настоящее время не стали эффективным средством повышения качества высшего образования, так как были заимствованы поверхностно.

В целом образовательные реформы соответствовали основным принципам человеческого развития. Однако проблемы повышения эффективности развития высшего образования до сих пор остаются важными и актуальными.

В настоящее время многие специалисты в области образования склонны различать три перспективных направления политики повышения эффективности образования.

Первое – это эффективное использование финансов для повышения качества и актуальности образования.

Второе – это повышение эффективности самой системы, что предполагает рост производительности сектора, снижение темпов роста затрат, требуемых на подготовку одного специалиста.

И, наконец, третье – это повышение качества образования и большего соответствия потребностям рынка труда и общественных нужд.

Все эти направления сопряжены с множеством проблем. Для их преодоления понадобится помощь из многих источников внутри страны, а зачастую гораздо более значительная помощь извне.

Однако изыскание этих средств будет затруднено, поскольку доля средств, выделяемых из национального дохода и бюджета на нужды образования, ограничена.

«... Для достижения задач 4-ой Глобальной ЦУР ООН рекомендует целенаправленно увеличивать финансирование образования и выделять на ее нужды не менее 4-6% от ВВП. В среднем в мире страны тратят 5,5% объема ВВП на образование.

В абсолютном выражении расходы Казахстана на образование увеличивались в течение всего периода независимости. Ежегодно объем финансирования не опускался ниже планки 3% от ВВП. В среднем с 1991 года он составил 3,8% от ВВП.

В странах ОЭСР государственное финансирование составляет 5-6% от ВВП. Казахстан максимально приблизился к данному показателю с 4,5% от ВВП только в 2012 году (6,4% в 1991 году, но при ВВП всего 85,8 млн тг). Учитывая ежегодный рост ВВП в стране, общий объем ресурсов, выделяемых на образование, оставался относительно стабильным» [1].

По данным Всемирного Банка, еще 10 лет назад, в 2007 году, удельный вес расходов на образование во Франции составлял 5,4%, в США – 5,3%, Великобритании – 5%, Италии – 4,2%, Германии – 4,3%. Уровень, рекомендуемый ЮНЕСКО, – 5% валового национального продукта [2].

Учитывая, что страны со значительным или с исключительно государственным финансированием образования, и с незначительным или отсутствующим частным образованием тратят от 18% до 25% госбюджетов на образование, уровень расходов на образование в Казахстане в настоящее время является низким. В рейтинге IMD-2015 произошло снижение позиций Казахстана (3,6%) по причине снижения показателя доли госрасходов на образование. В 2014 году этот показатель был на уровне 4,3%.

Кроме того, интересы образования сталкиваются с притязаниями других областей экономики, ведь часть национального дохода, затрачиваемого на образование, может быть использована и для других целей. Помимо этого, еще и в самой системе образования идет конкурентная борьба за распределение средств (начальное – среднее образование, среднее – высшее образование, подготовка преподавателей – расширение строительства и т.д.).

Эта конкуренция общественных потребностей требует установления очередности их удовлетворения. Однако образовательные услуги в отличие от других услуг являются товаром двойственным – и государственным, и частным. Следовательно, имеется определенная заинтересованность государства в предоставлении части услуг населению. Государство и общество заинтересованы в предоставлении таких услуг за счет бюджетного финансирования. Эта заинтересованность, прежде всего, объясняется тем, что образование относится к правам человека, и уже этим отличается от других товаров. И именно поэтому оно должно получить приоритет при распределении национальных ресурсов.

Государство может осуществлять финансирование высшего образования либо вкладывая средства в различные факторы производства образовательных услуг, либо финансируя конкретные учебные заведения, либо оказывая финансовую поддержку непосредственно обучающимся – конечным потребителям образовательных услуг. При этом государство может осуществлять как прямое, так и косвенное финансирование.

В настоящее время многие западные и отечественные ученые-экономисты полагают, что для развития современного общества у государства должен быть такой объем функций, который, обеспечивая макроэкономическую стабильность, одновременно содействовал бы рыночной конкуренции и гарантировал соблюдение принципов социальной справедливости и социальной ориентированности экономики. С учетом этих положений, исходя из необходимости сочетания рыночных механизмов с государственным регулированием экономических процессов и должна, на наш взгляд, строиться система финансово-экономических отношений в образовании.

Изменение роли государства в сфере образования приводит к изменениям механизмов государственного финансирования образования. Так, в Казахстане формируются новые механизмы установления госзаказов на подготовку специалистов; механизмы стимулирования увеличения расходов на образование в бюджетах субъектов РК путем выделения и целевого использования средств на образовательные субвенции в рамках трансфертов регионам; конкурсные, конкурентные механизмы распределения госзаказов между образовательными учреждениями; механизмы дополнения источников финансирования образовательного учреждения средствами, полученными от доходного использования его основных фондов, находящихся в государственной соб-

ственности или собственности муниципалитета; новые механизмы финансовой поддержки студентов; механизмы налоговых льгот, стимулирующих инвестиции в сферу образования.

В большинстве развитых стран государство выступает в роли заказчика образовательных услуг для населения. В свою очередь вузы выступают в роли автономного исполнителя, с которым государство согласовывает цену заказанных услуг. Именно такая роль государства в системе высшего образования, закрепленная законодательно, является основой всего того, что связано с понятием академической свободы вузов в условиях рынка.

К примеру, в таких странах, как Ирландия, Швеция государство оплачивает стоимость обучения вузам, а студентам предоставляет стипендию либо гранты на период обучения (Норвегия, Швеция, Ирландия) [3]. При этом оплата обучения производится на безвозмездной (для студентов) основе, а стипендия предоставляется безвозмездно или в виде займа.

В последнее время во многих странах государство заменяет подход, ориентированный на предоставлении средств вузу, подходом, при котором больше внимания уделяется непосредственной поддержке студентов. Такой подход заключается в том, что оплата обучения осуществляется самим студентом, однако студент получает от государства либо грант, как в Голландии, либо долгосрочный займ (США, Великобритания) [4]. В случае гранта получение образования остается, по сути, бесплатным для студента, хотя условия получения и использования средств гранта (как и займа) часто регламентируются. При этом вузы продолжают получать средства от государства, но косвенным образом. Кроме того, у вузов сохраняется возможность получения прямого финансирования от государства.

Здесь необходимо отметить, что в основе финансирования вузов стран ОЭСР лежит подушевая – индивидуальная оплата обучения студентов [5]. Финансовая стабильность большинства вузов непосредственно зависит от числа студентов. Такой путь государственного финансирования вузов ведет к конкуренции между ними за привлечение студентов, большей избирательности в государственном финансировании образования. Сейчас во многих странах, особенно европейских, где пока доминирует финансирование вузов непосредственно государством, все больше исследуются возможности выделения государственных средств на образование через студентов.

Кроме того, в большинстве ведущих стран на перспективах увеличения государственного финансирования высшего образования негативно отражается общая демографическая ситуация, которая характеризуется ростом нетрудоспособного населения пожилого возраста. К примеру, в Голландии, где приоритет отдается пенсионным социальным программам, в последние годы при росте социальных расходов пропорционально росту ВВП – примерно 2,2%, рост расходов на образование составил лишь 1,5%. Поэтому в большинстве стран ОЭСР демографический спад воспринимается как одна из серьезнейших угроз системам образования [6].

Уменьшение государственных расходов на одного обучаемого вынуждает правительства и университеты к изменениям прежней системы взаимоотношений, при которой вузы в значительно большей степени опекались государством, чем в настоящее время.

Правительства требуют от университетов «целевого» использования бюджетных средств, направляемых на образование, что приводит к сокращению расходов на исследовательскую деятельность и обновление основных фондов вузов. Это заставляет вузы конкурировать между собой за бюджетные средства и все более активно привлекать внебюджетные источники финансирования для обеспечения своих нужд, что и обозначает тенденцию к финансовой независимости.

Угроза финансового дефицита становится одним из основных стимулов для изменений государственной политики в сфере образования. Непосредственно с финансами связаны изменения, одно из которых направлено на повышение эффективности распределения средств.

Кроме того, в государственной политике многих стран наблюдается активизация привлечения в вузы внебюджетного финансирования. Эта активность носит разноплановый характер и охватывает практически все стороны деятельности вузов.

Для этой цели в Великобритании и Ирландии практикуется организация и проведение всевозможных консультаций и тренингов по эффективному финансовому и административному управлению, поощрение софинансирования исследовательской деятельности из внебюджетных источников, вплоть до паритетного финансирования исследований как необходимого условия их поддержки из государственного бюджета. Особое внимание уделяется развитию платных дополнительных образовательных услуг и торговле образовательными услугами на международном рынке [7].

В США, Чехии, Ирландии за последние несколько лет расходы на высшее образование из частных источников увеличивались быстрее, чем расходы из государственных источников. В Нидерландах, Канаде, Италии и Швейцарии расходы снизились в реальном выражении [8].

Вложение крупными финансовыми корпорациями средств в институты высшего образования стимулируется налоговыми льготами. К примеру, в Ирландии крупные компании ежегодно передают финансовые средства в дар учебным заведениям, а также имеют совместные проекты с Министерством образования и науки Ирландии и непосредственно с колледжами, институтами и университетами [9].

Следовательно, в сложившихся условиях необходимо эффективное использование имеющихся и выявление новых источников финансирования, умелое сочетание базового бюджетного финансирования с финансированием через контракты и фонды для сохранения накопленного потенциала системы образования и её сбалансированного развития в соответствии с изменениями на рынке труда и социальными требованиями населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1 Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан (за годы независимости Казахстана). [Текст]: – Астана: АО «Информационно-аналитический центр». – 2017. – 482с.

2 Майбуров И. Финансирование высшего образования в Европе: структурные сдвиги. [Текст]: – Общество и экономика. – 2004. – №9. – С. 167-180.

3 Калган С. Управление высшим образованием в демократическом обществе. [Текст]: – Сан-Франциско, 2000. – 83 с.

- 
- 4 Шаток М. Плата за обучение в британских вузах: некоторые проблемы журнала [Текст]: – Экономика образования. – М., 2006. – №5 – С. 69-71.
- 5 Braun D. Towards a New Model of Governance Universities? A Comparative View. [Текст]: – London, 1999. – 369 p.
- 6 OECD, Trade offs in restructuring tertiary education: The roles of tertiary institutes and colleges. [Текст]: – 2004. – P. 113.
- 7 EUA, Response to the Communication from the Commission: The Role of the Universities in the Europe of Knowledge. [Текст]: – 2003. – P. 151.
- 8 OECD, Changing Patterns of Governance in Higher Education. [Текст]: – 2003. – P. 61.
- 9 OECD, On the Edge: Securing Sustainable Future for Higher Education. [Текст]: – 2003. – P. 12.